

ZAHTEVA ZA VSTOP V POSTOPEK KOT STRANSKI UDELEŽENEC

VLAGATELJ;

Regionalno okoljsko združenje okoljevarstvenikov –
Združenje ROVO, Novomeška cesta 45
8351 Straža pri Novem mestu
Matična št.: 4032578000
Zastopnik: Zlatko Resman
E-pošta: okoljska.pisarna@rovo.si

PRISTOJNI ORGAN;

Upravna enota Krško
Cesta krških žrtev 14
8270 Krško
E-pošta ue.krsko@gov.si

Zadeva: Zahteva za priznanje položaja stranskega udeleženca v postopku izdaje uporabnega dovoljenja - Park urbanih športov (PUŠ) – športno rekreacijski center

I. UVOD

Združenje ROVO kot nevladna organizacija, katere temeljni namen je varovanje okolja in zdravja ljudi, na podlagi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), Gradbenega zakona (GZ-1) in Zakona o varstvu okolja (ZVO-2). Dne 16.03.2026 je Združenje ROVO posredovalo prijavo na pristojne organe vključno na naslov inšpekcijskih organov z naslovom »Prijava zaradi suma nezakonitega ravnanja z gradbenimi odpadki in vnosa škodljivih snovi v tla pri gradnji objekta Park urbanih športov (PUŠ) v Mestni občini Krško« zaradi zaznanih nepravilnosti pri gradnji objekta Park urbanih športov (PUŠ) Pravni interes prijavitelja je izhajal zlasti iz: 11. člena Direktive 2011/92/EU o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (PVO), 9. člena Aarhuške konvencije, 22. in 72. člena Ustave Republike Slovenije, ter iz sodne prakse Sodišča EU in slovenskih sodišč.

Gre za objekt na podlagi katerega je Mestna občina Krško pridobila gradbeno dovoljenje št. 351-298/2024-6219-8 z dne 24. 9. 2024 izdano pri zgoraj naslovnem organu Upravna enota Krško z imenovanjem objekta: Park urbanih športov (PUŠ) – športno rekreacijski center.

**ZAHTEVO ZA VSTOP V POSTOPEK KOT STRANSKI UDELEŽENEC
v postopku izdaje uporabnega dovoljenja za zgoraj navedeni objekt.**

II. DEJANSKO STANJE

Dne 16.03.2026 je vlagatelj vložil prijavo z napovedjo, da bo zaradi varstva javnega interesa ter varstva okolja zahtevali udeležbo v upravnih postopkih tehničnega oziroma kakovostnega pregleda objekta.

Vlagatelj utemeljuje svoj pravni interes z naslednjimi dejstvi:

- ❖ obstaja utemeljen sum, da so bili gradbeni odpadki:

- nezakonito odloženi v naravo,
- predelani brez ustreznih dovoljenj,
- ❖ obstaja sum uporabe:
 - **lažnih evidenčnih listov (ARSO),**
 - nelegalne pridobitve **vgrajenih materialov,**
 - materialov brez ustreznih certifikatov (ZGPro-1),
- ❖ obstaja dvom v zakonitost in verodostojnost:
 - **Dokazila o zanesljivosti objekta (DZO).**

Navedene okoliščine neposredno vplivajo na zakonitost izdaje uporabnega dovoljenja.

III. PRAVNI INTERES VLAGATELJA

1. ZUP – pravni interes

Po 43. členu ZUP ima položaj stranskega udeleženca vsak, kdor izkaže pravni interes.

Pravni interes je izkazan, kadar odločitev v postopku vpliva na:

- pravice,
- pravne koristi,
- ali pravno varovane interese (npr. okolje, zdravje ljudi).

2. ZVO-2, Aarhuska konvencija in Ustava RS

Kot okoljska NVO ima vlagatelj:

- pravico sodelovanja v postopkih,
- pravico do dostopa do informacij,
- pravico do pravnega varstva,

kadar obstaja vpliv na okolje. Podrobnejša obrazložitev pravne formulacije:

Združenje ROVO že več let v okoljskih primerih dokazuje svoj pravni interes v skladu z 11. členom Direktive 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. 12. 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (spremenjena z Direktivo 2014/52/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. 4. 2014 o spremembi Direktive 2011/92/EU o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje – v nadaljevanju Direktiva PVO), z 9. členom Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Aarhuska konvencija); s sodno prakso Evropskega sodišča in sodno prakso slovenskih sodišč in 22. in 72. členom Ustave RS.

3. GZ-1 – uporabno dovoljenje

Pomen za stransko udeležbo pri uporabnem dovoljenju (ključna interpretacija)

Čeprav se odločba neposredno nanaša na **ničnost odločbe (280. člen ZUP)**, je njen pomen širši:

Gre za splošno ustavnopravno načelo:

Pravni interes > formalni status

To pomeni:

- pravica sodelovati v postopku izhaja iz **dejanskega vpliva na pravice ali pravne koristi**
- ne pa iz tega, ali je organ nekoga že prej priznal kot stranko

Prenos na naš primer (ROVO – uporabno dovoljenje)

Primer ROVO:

- NVO ROVO ni bila udeležena v postopku izdaje gradbenega dovoljenja
- sedaj želi vstopiti v fazi **uporabnega dovoljenja**
- razlog:
 - nezakonito ravnanje z odpadki
 - lažni evidenčni listi
 - nelegalni materiali (DZO problematika)

V postopku izdaje uporabnega dovoljenja se presoja:

- skladnost objekta z gradbenim dovoljenjem,
- zakonitost izvedbe,
- verodostojnost DZO.

Če so bile uporabljene nezakonite prakse (odpadki, materiali), je uporabno dovoljenje lahko nezakonito.

IV. SODNA PRAKSA

Ključna uporaba sodne prakse:

Na podlagi navedene odločbe lahko utemeljimo:

Neodvisnost od prejšnjega postopka

Dejstvo, da ROVO ni sodelovalo v postopku izdaje GD, **ni pravno relevantno**

Ker:

- uporabno dovoljenje je **samostojen postopek**
 - ❖ presoja se:
 - zakonitost gradnje
 - skladnost z dovoljenjem
 - DZO

Enako kot pri ničnosti:

gre za nov postopek → **nova presoja aktivne legitimacije**

Pravni interes NVO

Po analogiji z odločbo:

- ❖ če odločba (uporabno dovoljenje) vpliva na:

- okolje
- zdravje ljudi
- zakonitost ravnanja z odpadki

Vlagatelj se v danem primeru sklicuje na odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije:

Odločba št.; Up-666/10-14 in Up-1153/10-14; in **podrobnejša obrazložitev pravnih odstavkov, ki so primer za neposredno uporabo:**

Ustavno sodišče Republike Slovenije je v odločbi št. Up-666/10-14 in Up-1153/10-14 z dne 12. 5. 2011 jasno zavzelo stališče, da aktivna legitimacija za uveljavljanje pravnih sredstev ni vezana na formalni status stranke v predhodnem postopku, temveč na dejanski vpliv upravne odločbe na pravice ali pravne koristi posameznika ali pravne osebe.

Ustavno sodišče je poudarilo, da so vse osebe, na katerih pravice ali pravne koristi vpliva upravna odločba, v enakem pravnem položaju, ne glede na to, ali so imele formalni status stranke ali ne, ter da bi drugačna razlaga pomenila kršitev načela enakosti pred zakonom (14. člen Ustave RS).

Navedeno ustavnopravno stališče je neposredno uporabljivo tudi v obravnavanem primeru, saj Združenje ROVO uveljavlja pravni interes v postopku izdaje uporabnega dovoljenja zaradi konkretnih in utemeljenih navedb o nezakonitem ravnanju z gradbenimi odpadki, uporabi neustreznih materialov ter vprašljive verodostojnosti dokazila o zanesljivosti objekta (DZO), kar neposredno vpliva na varstvo okolja in zdravje ljudi.

Ustavno sodišče je v navedeni odločbi jasno določilo:

- aktivna legitimacija **ni vezana na formalni status stranke,**
- temveč na **dejanski vpliv odločbe na pravice ali pravne koristi.**

Ključno stališče:

vse osebe, na katere odločba vpliva, so v enakem pravnem položaju, ne glede na to, ali so imele status stranke ali ne.

To pomeni:

dejstvo, da vlagatelj ni sodeloval v postopku izdaje gradbenega dovoljenja, **ne more biti razlog za zavrnitev njegove udeležbe v postopku uporabnega dovoljenja.**

Takšna zavrnitev bi pomenila:

- kršitev 14. člena Ustave (enakost pred zakonom),
- nedopusten formalizem.

V. POSEBEN POMEN V OBRAVNAVANEM PRIMERU

V obravnavani zadevi ne gre za splošni interes, temveč za:

- konkretne indice nezakonitega ravnanja,
- potencialno kazniva dejanja (lažne listine),
- resne okoljske posledice.

Zato je sodelovanje NVO nujno za:

- zagotavljanje zakonitosti postopka,
- varstvo javnega interesa,
- učinkovito kontrolo zakonitosti DZO.

VI. ZAHTEVE

Na podlagi navedenega vlagatelj zahteva:

1. da se mu prizna položaj **stranskega udeleženca** v postopku izdaje uporabnega dovoljenja;
2. da se mu omogoči:
 - vpogled v celoten upravni spis,
 - vpogled v **DZO**;
3. da organ:
 - preveri zakonitost ravnanja z gradbenimi odpadki,
 - preveri verodostojnost evidenčnih listov,
 - preveri ustreznost uporabljenih materialov;
4. da organ po potrebi:
 - **odredi ponovni tehnični pregled**;
5. da organ ne izda uporabnega dovoljenja, dokler:
 - niso razčiščene vse navedene nepravilnosti.

VII. DOKAZI

- evidenčni listi,
- podatki o ravnanju z odpadki,
- morebitne analize materialov,
- druge listine (po potrebi).

VIII. PRILOGE

1. Pooblastilo
2. Dokazi o ravnanju z odpadki
3. Druga relevantna dokumentacija

IX. ZAKLJUČEK

Vlagatelj poudarja, da:

- gre za primer z izrazitim vplivom na okolje in zdravje ljudi,
- obstajajo resni dvomi v zakonitost gradnje,
- bi zavrnitev udeležbe pomenila kršitev ustavnih pravic.

Zato predlaga, da organ tej zahtevi **v celoti ugoti**.

Vlagatelj pričakuje, da naslovni organ o vloženi vlogi odloči z upravnim aktom (odločbo ali sklepom), ki vsebuje **pravni pouk o pravnem sredstvu**, ter da se s tem vlagatelju omogoči učinkovito pravno varstvo v skladu z ZUP.

Vlagatelj naslovnem organu, ne prilaga zgoraj navedeno prijavo iz dne 16.03.2026, ker vsebinsko pomembna pri ugotavljanju inšpekcijskih služb glede dejanskega stanja nezakonitih kršitev izvajalcev pri gradnji objekta »Park urbanih športov (PUŠ)«

V Novem mestu, dne 7.04.2026

Združenje ROVO